

Litoměřice - vyjádření k souhrnnému stanovisku Pracovní skupiny MA21

Město Litoměřice, jako dlouholetý realizátor mezinárodního programu MA21 a Zdravé Město WHO, bylo vyzváno k vyjádření k souhrnnému stanovisku Pracovní skupiny MA21 k diplomové práci „*Efektivita veřejných prostředků vynaložených na podporu místních*“ autorky Bc. Evy Šlapákové. Tato DP se zabývá měřením efektivity vynakládaných prostředků z domácích dotačních titulů na realizaci MA21.

Z pohledu města Litoměřice není tato DP relevantní pro hodnocení efektivity vynaložených finančních prostředků, a proto se k výše uvedenému stanovisku PS MA21 bez výhrady připojujeme. Zdůvodnění našeho vyjádření uvádíme v příloze níže.

Za město Litoměřice¹

Mgr. Petr Hermann
politik MA21 a PZM

Mgr. Antonín Tým
pov. vedoucí Oddělení projektů a strategií
MěÚ Litoměřice

¹ Autoři prohlašují, že toto není stanovisko Rady města ani Zastupitelstva města Litoměřice. Se stanoviskem byl seznámen starosta města Mgr. Ladislav Chlupáč.

Příloha - zdůvodnění stanoviska Zdravého Města Litoměřice

- Zaprvé, zvolené cíle práce nekorespondují se zvolenou metodologií a metodami. V DP není ani samostatná kapitola věnovaná metodologii uvedená, zvolené metody jsou pak popsány velmi obecně a neodpovídají standardům kladeným na DP. Již tento fakt je dostatečným důvodem pro to, aby práce nebyla připuštěna k obhajobě a byla doporučena k přepracování.
- Zadruhé, autorka používá jako zdroj informací pro svou argumentaci v poměrně velké míře populární články z denního tisku, které nemají patřičnou odbornou kvalitu a pro účely této DP by neměly být vůbec použity.
- Zatřetí, autorka staví svou práci na základní literatuře, jejíž vznik je datován zejména do let 1995 - 2003, a které je z odborného hlediska dnes možné považovat spíše za překonané. Naopak, zcela opomíjí současnou zahraniční literaturu (až na jednu výjimku, opět ale téměř 10 let stará publikace), která je pro zpracování kvalitní DP nezbytnou podmínkou, obzvláště, pokud se jedná o téma mezinárodní, resp. globální. Autorka mohla čerpat z celé řady odborných publikací a vědeckých článků, které se problematikou udržitelného rozvoje, místní Agendy 21, projektem Zdravé město WHO, zabývají (namátkou uveďme: Environmental Politics, Environmental Values, Planning, Practice&Research, Health Promotian International, Journal of Environmental Assessment Policy and Management, Journal of Environmental Planning and Management ad.)
- Začtvrté, autorka zcela pomíjí klíčové aspekty kvality realizace MA21 a PZM, a to jejich systémový charakter a celostní pohled na rozvoj municipalit dle principů udržitelného rozvoje. Výzkumná otázka, *„zda výše veřejných prostředků vynaložených na podporu místních Agend 21 v municipalitách spadajících do kategorie B vede ke zlepšování kvality životního prostředí, zvyšování bezpečnosti v daných městech a růstu spokojenosti občanů s životem ve městě“*, je přinejmenším sporná, neboť kvalitu životního prostředí, bezpečnost a spokojenost občanů determinuje celá řada aspektů, které nemusí nutně se zaváděním MA21 a PZM bezprostředně souviset. Zvolené indikátory, podle kterých autorka hodnotí stav ve sledovaných municipalitách, pak nelze považovat za vhodně zvolené, a tudíž jejich výpovědní hodnota ve vztahu k cílům práce je diskutabilní.

Závěrem lze jen vyjádřit politování, že tato DP byla připuštěna k obhajobě a prezentaci na veřejných fórech, neboť jí lze označit za nanejvýš průměrnou a v mnoha rysech účelovou. Důležité je ovšem upozornit na fakt, že za kvalitu DP nese do značné míry odpovědnost vedoucí DP, který výše uvedené nedostatky DP musí včas odhalit a doporučit studentovi/studentce jejich korekci. Je s podivem, že vedoucí práce doc. Ing. arch. Vladimíra Šlihánková, PhD. doporučila práci k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení „výborně“.